



NOTAS SOBRE  
**MAMÍFEROS**  
SUDAMERICANOS

---

●

---



# NOTAS SOBRE MAMÍFEROS SUDAMERICANOS



## Nuevos registros de *Cryptonanus chacoensis* (Tate, 1931) (Didelphimorphia, Didelphidae) para la República Argentina

Gabriel M. Martín (1), Romina Pavé (2), Alejandra I. Gavazza (2) y Alejandro R. Giraudó (2,3)

(1) Centro de Investigación Esquel de Montaña y Estepa Patagónica (CIEMEP), Esquel, Chubut, Argentina. (2) Laboratorio de Biodiversidad y Conservación de Tetrápodos, Instituto Nacional de Limnología (INALI, CONICET-UNL), Santa Fe, Argentina. (3) Facultad de Humanidades y Ciencias, Universidad Nacional del Litoral (FHUC-UNL), Santa Fe, Argentina. [correspondencia: [gmartin\\_ar@yahoo.com](mailto:gmartin_ar@yahoo.com)]

**Citación:** MARTÍN, G. M., R. PAVÉ, A. GAVAZZA, & A. R. GIRAUDO. 2023. Nuevos registros de *Cryptonanus chacoensis* (Tate, 1931) (Didelphimorphia, Didelphidae) para la República Argentina. *Notas sobre Mamíferos Sudamericanos* 5:e23.4.1.

### RESUMEN

Documentamos 18 localidades nuevas para *Cryptonanus chacoensis* en seis provincias de Argentina, a partir de restos recuperados de egagrópilas de aves rapaces y material depositado en colecciones. Los registros de Santa Fe extienden hacia el oeste el área de distribución de la especie entre 9,4 km y 135 km. Teniendo en cuenta la distribución en un contexto ecorregional y de unidades de vegetación, las ecorregiones Delta e Islas de los ríos Paraná y Uruguay y Pampa, y las unidades Delta del Paraná y Selva Misionera/Paranaense tienen la mayor cantidad de registros, respectivamente.

**Palabras clave:** distribución, egagrópilas, río Paraná, Santa Fe, Thylamyinae

**ABSTRACT – New records of *Cryptonanus chacoensis* (Tate, 1931) (Didelphimorphia, Didelphidae) from Argentina.** We document 18 new localities for *Cryptonanus chacoensis* for six provinces in Argentina, from remains recovered from owl pellets and material deposited in collections. Records from Santa Fe expand the western species' distribution between 9,4 km and 135 km. The distribution within Eco-regions and Vegetation Units showed the majority of records in Eco-regions Delta and islands of the Paraná and Uruguay rivers and Pampa, and Vegetation Units Paraná Delta and Missionary/Paranaense Rainforest, respectively.

**Key words:** distribution, owl-pellets, Paraná River, Santa Fe, Thylamyinae

El género *Cryptonanus* Voss, Lunde & Jansa, 2005 fue separado de *Gracilinanus* Gardner & Creighton, 1989 sobre la base de características morfológicas y genéticas e incluye actualmente cuatro especies de pequeñas zarigüeyas (10 g a 19 g; Astúa 2015), con una distribución exclusivamente sudamericana (Fegies et al. 2021), restringida en su mayoría a biomas tropicales y subtropicales (de la Sancha & D'Elía 2015; Goin & Martín 2022).

Recibido el 24 de enero de 2023. Aceptado el 23 de marzo de 2023. Editora asociada M. Amelia Chemisquy.



*Cryptonanus chacoensis*, la única especie presente en Argentina (véase Teta & Díaz Nieto 2019 sobre la situación taxonómica de *C. ignitus*); tiene un rango de distribución latitudinal que se extiende desde los -35,3337 en la provincia de Buenos Aires (República Argentina) hasta los -8,63333 en el estado de Tocantins (Brasil) (Flores 2003; de la Sancha & D'Elía 2015; Fegies et al. 2021). La mayoría de los registros de esta especie se encuentran en los biomas “pastizales, sabanas y arbustales tropicales y subtropicales” (ca. 60%) y “bosques húmedos de hoja ancha tropicales y subtropicales” (ca. 21%) (Goin & Martín 2022, para el género *Cryptonanus*).

En Argentina, *C. chacoensis* se conocía por aproximadamente 36 localidades (Tabla 1) con una amplia distribución, mayormente asociada a selvas/bosques en galería y zonas aledañas (Massoia & Fornes 1972; Massoia et al. 2012; Díaz 2019) y con registros en las ecorregiones (sensu Morello et al. 2018) Chaco Húmedo y Seco y Selva de Yungas (de la Sancha & D'Elía 2015). Además, la especie fue registrada en matorrales de *Cortaderia* sp. y *Cyperus byssaceus*, en bromeliáceas del género *Tillandsia* que crecen sobre ceibos y sauces (Massoia & Fornes 1972), y en plantaciones de caña de azúcar en el noroeste de Argentina (Flores et al. 2000). Aun así, persisten grandes zonas donde la especie no ha sido registrada, incluyendo el cauce medio del río Paraná y sectores de la Mesopotamia argentina.

En este trabajo actualizamos la distribución de *C. chacoensis* y documentamos 18 nuevas localidades a partir de restos recuperados de egagrópilas de *Tyto furcata* (Temminck, 1827), material depositado en el Instituto Nacional de Limnología (INALI) y el Laboratorio de Investigaciones en Evolución y Biodiversidad (LIEB), y el Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia” (MACN) (Tabla 1, Fig. 1).

Para las localidades basadas en restos de egagrópilas, detallamos la cantidad de restos y el número mínimo de individuos (NMI). Los materiales de Santa Fe se encuentran depositados en la colección del INALI, los de Corrientes en la colección del LIEB. Para las localidades basadas en material de colecciones (i.e., INALI y MACN) se detalla el número de espécimen. Además, contextualizamos los registros en un marco biogeográfico (i.e., ecorregiones y complejos ecosistémicos y unidades de vegetación, UV). Para esto, incorporamos todas las localidades (históricas y nuevos registros) en un sistema de información geográfica y analizamos la presencia de la especie en las distintas ecorregiones y complejos ecosistémicos de Argentina (sensu Morello et al. 2018). Dado que *C. chacoensis* ha sido previamente asociada a selvas/bosques en galería y otra vegetación ribereña, analizamos también su distribución en relación a las UV de Argentina (Oyarzabal et al. 2018). Estos análisis se realizaron con el software QGIS 3.26.1-Buenos Aires (QGIS Development Team 2022).

Los materiales recuperados de egagrópilas fueron asignados a *Cryptonanus chacoensis* sobre la base de las siguientes características morfológicas: 1) fenestras maxilares en el paladar ausentes; 2) segundo premolar superior más corto que el tercero, en vista lateral; 3) ausencia de un proceso óseo en el alisfenoides que forma un foramen oval secundario (Fig. 2). La nomenclatura dentaria sigue a Lockett (1993) y la anatomía craneana a Voss et al. (2005). Además, todos los materiales se compararon con el holotipo de *C. chacoensis* (BMNH 4.1.5.48) y material de referencia.



De las 18 localidades registradas, cinco no cuentan con coordenadas geográficas precisas (Tabla 1). El resto de las localidades se distribuyen en las siguientes provincias: Santa Fe (4), Corrientes (4), Misiones (3), Formosa (1) y Buenos Aires (1) (Fig. 1B; Tabla 1). Una de las nuevas localidades registradas para Santa Fe se encuentra en el predio de la Ciudad Universitaria de la Universidad Nacional del Litoral (loc. 37), próxima a las localidades Colastiné Sur (loc. 28) y Alto Verde (loc. 29) mencionadas en Pautasso (2008) (Tabla 1). En este sitio (loc. 37), que se encuentra en la ecorregión Delta e Islas de los ríos Paraná y Uruguay (Morello et al. 2018), se recuperaron 67 restos (NMI= 20). Unos 16 km hacia el sur de la localidad 37 se encuentra Sauce Viejo (loc. 38), a la vera del río Coronda en la ecorregión Espinal (Morello et al. 2018), donde se recuperaron 11 restos (NMI= 4). Estas dos localidades (37 y 38) se encuentran entre 9,4 km y 15 km al oeste de la distribución mapeada para la especie en la zona (Díaz 2019; Fig. 1B) medida en QGIS. La localidad más occidental de las aquí reportadas corresponde a Santurce (loc. 39) donde fueron recuperados 13 restos (NMI= 5). Esta localidad está en el centro de Santa Fe, en la ecorregión Espinal (Morello et al. 2018). La localidad más septentrional que reportamos para Santa Fe es Portal del Humedal, a ca. 8 km al E de la ciudad de Villa Ocampo (loc. 40), noreste de la provincia, en la planicie de inundación del río Paraná, donde recuperamos 20 restos (NMI= 7). Esta localidad se encuentra dentro del Sitio Ramsar Jaaukanigás, que abarca 492.000 hectáreas en el departamento General Obligado (Giraudó 2008), en la ecorregión Delta e Islas de los ríos Paraná y Uruguay (Morello et al. 2018).

Las localidades de Corrientes corresponden a la Estancia Cerro Puitá (loc. 41), Parque Nacional Mburucuyá (loc. 46), Estancia Tres Cerros (loc. 47) y Colonia Carlos Pellegrini (loc. 48). En Estancia Cerro Puitá, ubicada a 330 m al suroeste de la ruta provincial 22, obtuvimos 24 restos (NMI= 7) de egagrópilas. Esta localidad está en una zona muy modificada por acción antrópica, con grandes plantaciones forestales de pino y eucalipto, y se ubica en la ecorregión Esteros del Iberá, donde la especie no había sido registrada hasta el momento. Las otras tres localidades corresponden al Parque Nacional Mburucuyá (loc. 46; MACN 24802) y Colonia Carlos Pellegrini (loc. 48; INALI A724) en la ecorregión Esteros del Iberá, y la Estancia Tres Cerros (loc. 47; MACN 25210) se ubica en la ecorregión Delta e Islas de los Ríos Paraná y Uruguay.

Los nuevos registros para Misiones, también basados en ejemplares depositados en el MACN, corresponden a las siguientes localidades: Campo Viera (loc. 42; MACN 24455, MACN 24553); General Alvear (loc. 43; MACN 24551); Iglesia Santa Rosa, Bonpland (loc. 44; MACN 25994, MACN 25995). Todos estos registros se encuentran en la Selva Paranaense. Se identificaron, además, un registro nuevo para la provincia de Formosa (El Colorado, Pirané, loc. 45; MACN 24559) y uno para la ciudad de Buenos Aires (Reserva Ecológica Costanera Sur, loc. 49; MACN 26729, MACN 27220) (Tabla 1; Fig. 1). Estas localidades se encuentran en las ecorregiones Chaco Húmedo y Pampa, respectivamente.

Analizando la distribución de *C. chacoensis* incluyendo todas las localidades de registro históricas (i.e., anteriores al año 2000) y nuevas aquí reportadas, las ecorregiones (sensu Morello et al. 2018) con mayor cantidad de registros fueron Delta e



Islas de los ríos Paraná y Uruguay (n= 15), Pampa (n= 11) y Selva Paranaense (n= 9), mientras Chaco Seco (n= 2) y Campos y Malezales (n= 1) fueron los que tuvieron menos registros (Tabla 2). En cuanto a los complejos ecosistémicos (sensu Morello et al. 2018), Pampa Ondulada y Delta del Paraná fueron los que tuvieron más registros (ambos con 8 localidades). Con registros únicos encontramos cuatro complejos ecosistémicos en la ecorregión Selva Paranaense, dos en Chaco Seco, dos en Delta e Islas de los ríos Paraná y Uruguay, uno en Campos y Malezales, uno en Chaco Húmedo, uno en Esteros del Iberá y uno en Selva de Yungas (Tabla 2).

En cuanto a las UV (sensu Oyarzabal et al. 2018), los registros se reparten entre el Dominio Chaqueño (n= 28) y Amazónico (n= 26), que a pesar de tener grandes diferencias en cuanto a su extensión en Argentina (el primero mucho mayor que el segundo), presentan similar cantidad de registros (Tabla 3). Esto se debe, probablemente, a la gran cantidad de registros en el Delta del Paraná y la Selva Misionera o Selva Paranaense (en el Dominio Amazónico), y a la falta de hábitats propicios para la especie en grandes extensiones del Dominio Chaqueño. La Provincia Fitogeográfica (PF) Paranaense tiene el mayor número de localidades (n= 25), seguida de la PF Chaqueña (n= 15), mientras que la PF de las Yungas tiene el menor número de localidades (n= 1). Las UV con mayor cantidad de registros son Delta del Paraná (n= 12) y Selva Misionera-Selva Paranaense (n= 9), cuyos nombres fisonómico florísticos son “Bosque y humedal deltaicos” y “Selva pluvial semicaducifolia”, respectivamente (Oyarzabal et al. 2018). Si bien en la PF Paranaense predomina la selva como tipo de vegetación, también hay bosques en galería donde ocurre la mayoría de los registros de *C. chacoensis* (Tabla 3). Estos bosques son muy comunes, además, en algunas subunidades de las unidades fisonómico florísticas de la PF Chaqueña, mencionado como “Bosque ribereño de higrófitas con *Pseudalbizia inundata* e *Inga uraguensis*” o “selva en galería” en Oyarzabal et al. (2018) y presente en siete de las UV donde hay registros para *C. chacoensis* (Tabla 3). Estos bosques en galería han sido descritos como el principal ambiente para *C. chacoensis*, junto con los pastizales inundables contiguos. A escala de paisaje, estos ambientes parecen ser los típicos donde habita la especie, y aunque *C. chacoensis* se encuentra categorizada como de Preocupación Menor para Argentina (Díaz 2019), la conservación de estos ambientes (que en algunas UV son marginales) y su conectividad, sería importante para la persistencia a mediano y largo plazo de la especie. Se destaca que los registros más australes presentados en Santa Fe y Buenos Aires, ocurren relacionados con la planicie de inundación del río Paraná y su delta, coincidiendo con la propuesta de la función de los grandes ríos de la Cuenca del Plata como corredores biogeográficos para especies tropicales en latitudes templadas (Giraud & Arzamendia 2004; Arzamendia & Giraud 2009; Apodaca et al. 2019).

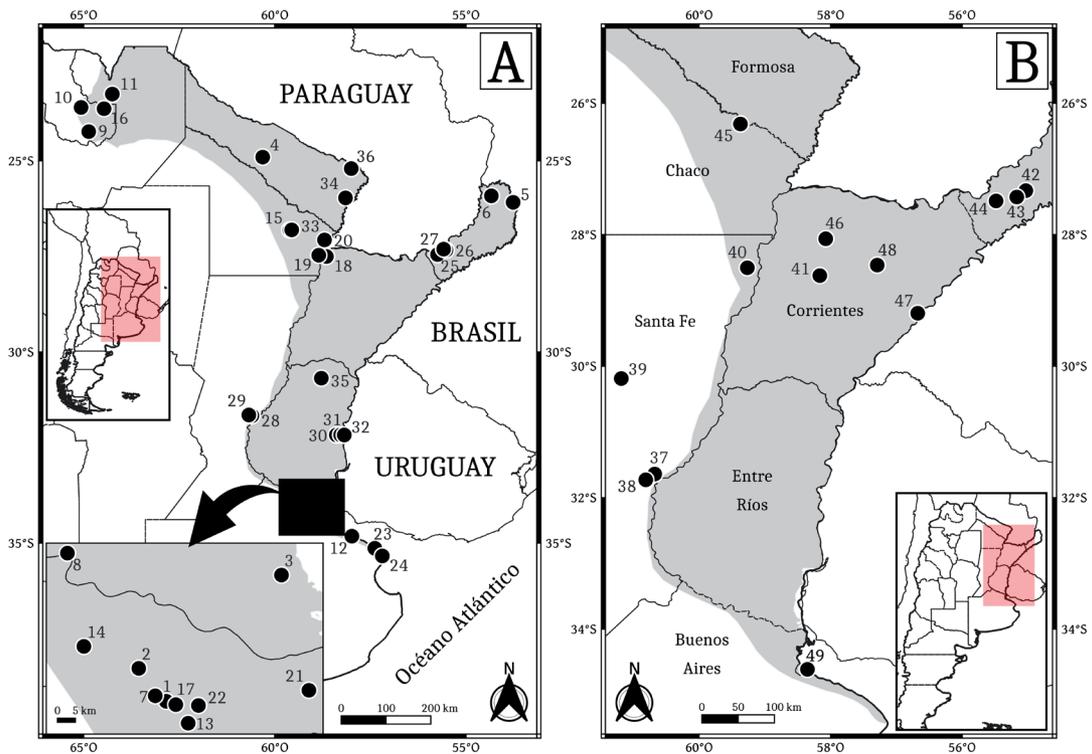
Las nuevas localidades incrementan el conocimiento corológico de *C. chacoensis* en la Mesopotamia y extienden su presencia hacia el centro de Santa Fe. La mayoría de las localidades conocidas, especialmente en el noreste y noroeste de su distribución, corresponden a registros históricos (i.e., previos al año 2000) y solo nueve de los aquí reportados son recientes (Tabla 1). Es importante destacar que muchos de



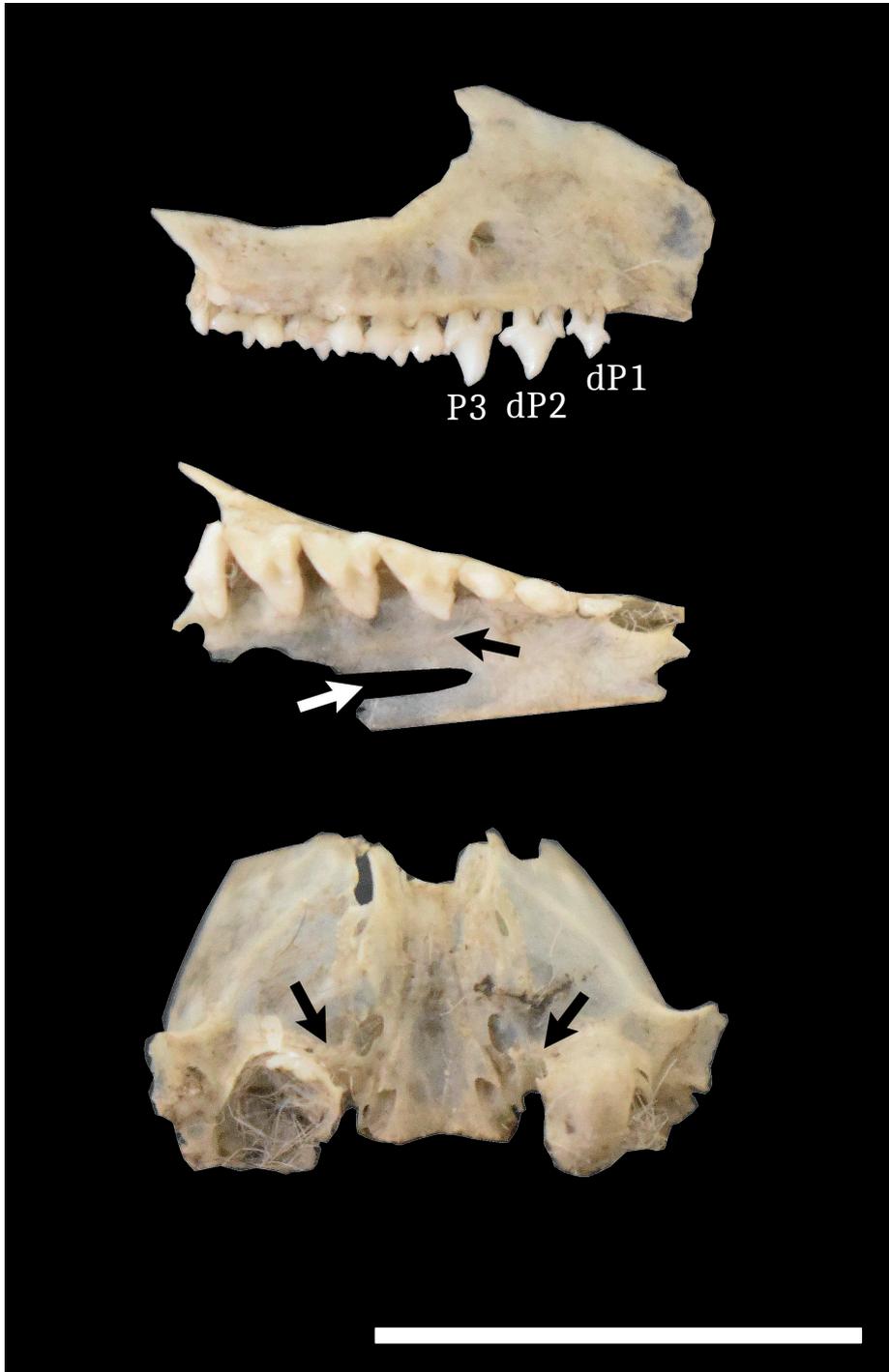
los registros, tanto históricos como algunos de los nuevos que aquí documentamos, surgen del análisis del disgregado de egagrópilas. Futuros trabajos orientados directamente a coleccionar individuos de la especie, brindarían información más detallada y actualizada sobre su ecología y presencia en Argentina.

## AGRADECIMIENTOS

A los curadores de las colecciones visitadas por el acceso a los materiales estudiados. A Sergio Bogan por facilitarnos copias del catálogo manuscrito de E. Massoia. A los compañeros del Laboratorio de Biodiversidad y Conservación de Tetrápodos del INALI por la colecta de algunas muestras de egagrópilas. A la Dirección de Parques y Reservas de Corrientes por el permiso de trabajo a G.M.M. A Noe de la Sancha y un revisor anónimo por sus aportes para mejorar el manuscrito. A M. Simeon y E. Watkins por el apoyo económico a G.M.M. Los relevamientos en la provincia de Santa Fe se financiaron con el Fondo para la Conservación del Patrimonio Natural de Santa Fe, otorgado por la Universidad Nacional del Litoral y la Fundación Hábitat y Desarrollo a.R.P, y mediante los proyectos PICTs 2017-3610, 2020-3924 (ANPCyT) y PIP 1186 (CONICET) dirigidos por A.R.G.



**Figura 1.** Registros históricos (A) y nuevos (B) para *Cryptonanus chacoensis* en la República Argentina. En gris se destaca la distribución de la especie en Argentina (sensu Díaz 2019). Las localidades se detallan en la Tabla 1. **Figure 1.** Historic (A) and new (B) records for *Cryptonanus chacoensis* in Argentina. Grey shading marks the species' distribution in Argentina (sensu Díaz 2019). Localities are detailed in Table 1.



**Figura 2.** Rasgos diagnósticos usados en la identificación de *Cryptonanus chacoensis*. Arriba: vista lateral del maxilar con el tercer premolar (P3) más alto que el segundo (dP2) y primer (dP1) premolares. Medio: vista oclusal de la dentición superior y paladar, fenestra maxilar entre M1-M2 (flecha negra) ausente y la fenestra maxilopalatina presente (flecha blanca). Abajo: vista ventral del basicráneo, donde se observa la falta del proceso del alisfenoides (flechas negras). La escala representa 1 cm. **Figure 2.** Diagnostic characters used in the identification of *Cryptonanus chacoensis*. Top: lateral view of the maxilla with the third premolar (P3) taller than the second and first premolars (dP2 and dP1, respectively). Middle: occlusal view of the upper dentition and palate, maxillary fenestrae between M1-M2 (black arrow) absent and the maxillopalatine fenestra present (white arrow). Bottom: ventral view of the basicranium with an absent alisphenoid process (black arrows). The scale represents 1 cm.

**Tabla 1.** Localidades de registro para *Cryptonanus chacoensis* (Tate, 1931) en la República Argentina. Se incluyen los registros históricos (anteriores al año 2000) y los reportados en este trabajo. Ecorregiones (sensu Morello et al. 2018): CH: Chaco Húmedo; CM: Campos y Malezas; CS: Chaco Seco; D: Delta e Islas de los ríos Paraná y Uruguay; E: Espinal; EI: Esteros del Iberá; P: Pampa; SP: Selva Paranaense; Y: Selva de Yungas. \* localidad corregida de acuerdo a coordenadas de google.maps. \*\* coordenadas asignadas desde google.maps siguiendo el mapa de Udrizar Sauthier et al. (2008). **Table 1.** Record of localities of *Cryptonanus chacoensis* in the Argentine Republic. Historical records (before the year 2000) and those provided in this work are included. Ecoregions (sensu Morello et al. 2018): CH: Humid Chaco; CM: Fields and Weedlands; CS: Dry Chaco; D: Delta and Islands of Paraná and Uruguay rivers; E: Espinal; EI: Iberá Wetlands; P: Pampas; SP: Paraná Forest; Y: Yungas Forest. \* locality corrected from google.maps coordinates. \*\* coordinates assigned from google.maps following the map in Udrizar Sauthier et al. (2008).

Nº	Localidad y provincia [ecorregión]	Latitud	Longitud	Referencia
1	Campana, Buenos Aires [P]	-34,16667	-58,95000	Massoia & Fornes 1972
2	Zárate, Buenos Aires [D]	-34,06667	-59,03333	Massoia & Fornes 1972
3	Brazo Largo y Brazo Chico, Entre Ríos [D]	-33,78333	-58,60000	Massoia & Fornes 1972
4	Pozo del Tigre, Formosa [CS]	-24,90000	-60,31667	Massoia & Fornes 1972
5	San Antonio, Misiones [SP]	-26,08333	-53,76667	Massoia et al. 2012
6	30 km al este de Puerto Libertad (Bemberg), Misiones [SP]	-25,9131	-54,3358	Massoia & Fornes 1972
7	Arroyo Ñacurutú, Zárate, Buenos Aires [P]	-34,15	-58,98333	Massoia & Fornes 1972
8	Isla Roble, Delta del Paraná, Buenos Aires [D]	-33,71667	-59,25000	Hershkovitz 1992
9	Ingenio La Esperanza, Jujuy [CS]	-24,23333	-64,86667	Flores et al. 2000
10	Santa Bárbara, Jujuy [Y]	-23,60000	-65,06667	Flores et al. 2000
11	Ingenio San Martín de Tabacal, Salta [Y]	-23,25000	-64,25000	Flores et al. 2000
12	Punta Lara, Buenos Aires [P]	-34,81667	-57,98333	Flores 2003
13	Reserva Provincial Otamendi, Buenos Aires [D]	-34,23333	-58,88333	Flores 2003
14	Isla Talavera, Buenos Aires [P]	-34,00000	-59,20000	Flores 2003
15	Parque Nacional Chaco, Chaco [CH]	-26,807552	-59,609152	Flores 2003 *
16	Yuto, Jujuy [Y]	-23,63333	-64,4667	Flores 2003
17	Campana, Buenos Aires [P]	-34,17690	-58,92080	Brown 2004
18	Corrientes [CH]	-27,50000	-58,65000	Brown 2004
19	Corrientes, Corrientes [D]	-27,46667	-58,85000	Brown 2004
20	Las Palmas, Chaco [D]	-27,06667	-58,70000	Brown 2004
21	Arroyo Mendez Chico y Canal Arana, Buenos Aires [D]	-34,13333	-58,51667	Udrizar et al. 2005
22	Canal 6 y Paraná de las Palmas, Buenos Aires [D]	-34,179506	-58,85206	Udrizar et al. 2005
23	Reserva El Destino, Buenos Aires [P]	-35,1333	-57,3833	Udrizar et al. 2005
24	Estancia Luis Chico, Buenos Aires [P]	-35,333519	-57,191011	Udrizar et al. 2005
25	Puerto San Juan Candelaria, Misiones [CM]	-27,449254	-55,743024	Flores et al. 2007
26	Escuela 51, a 4 km de Loreto, Misiones (no localizada; usando Loreto en su lugar) [SP]	-27,331181	-55,521223	Flores et al. 2007
27	San Ignacio, desembocadura del Arroyo Yabebiry, Misiones [SP]	-27,307658	-55,584391	Flores et al. 2007
28	Colastiné Sur, Santa Fe [D]	-31,662	-60,6	Pautasso 2008
29	Alto Verde, Isla Sirgadera, Santa Fe [D]	-31,6461	-60,67914	Pautasso 2008
30	Nacientes del arroyo Perucho Verna (loc. 1), Entre Ríos [P]	-32,167969	-58,390018	Udrizar et al. 2008 **
31	Cauce medio del arroyo Perucho Verna, (loc. 9), Entre Ríos [P]	-32,166069	-58,277608	Udrizar et al. 2008 **



32	Desembocadura arroyo Perucho Verna (loc. 12), Entre Ríos [P]	-32,169734	-58,182486	Udrizar Sauthier et al. 2008 **
33	Capitán Solari, Chaco [CH]	-26,80330	-59,55778	Teta et al. 2009
34	Estación de Animales Silvestres Guaycolec, Formosa [CH]	-25,9667	-58,15	Fegies et al. 2021
35	Estancia Santa Ana de Carpinchori, Entre Ríos [E]	-30,6833	-58,7830	Fegies et al. 2021
36	Laguna Blanca, IPAF, NEA, Formosa [CH]	-25,20000	-58	Fegies et al. 2021
37	Ciudad Universitaria, Universidad Nacional del Litoral, La Capital, Santa Fe [D] (colectado desde diciembre 2014 a julio 2016)	-31,639784	-60,673092	Este trabajo
38	Sauce Viejo, La Capital, Santa Fe [D] (colectado en enero 2022 y julio 2022)	-31,727866	-60,810106	Este trabajo
39	Santurce, San Cristóbal, Santa Fe [E] (colectado en noviembre 2018)	-30,186611	-61,182709	Este trabajo
40	Portal del Humedal, Villa Ocampo, Santa Fe [D] (colectado en septiembre 2019 y septiembre 2022)	-28,501710	-59,265228	Este trabajo
41	Estancia Cerro Puitá, Corrientes [EI] (colectado el 23/1/2013)	-28,620901	-58,162651	Este trabajo
42	Campo Viera Oberá, Misiones [SP] (sin fecha de colecta)	-27,328183	-55,028177	Este trabajo
43	General Alvear Oberá, Misiones [SP] (colectado el 30/7/1988)	-27,425413	-55,166280	Este trabajo
44	Bonpland Iglesia Santa Rosa, Candelaria, Misiones [SP] (sin fecha de colecta)	-27,484689	-55,480720	Este trabajo
45	El Colorado, Pirané, Formosa [CH] (sin fecha de colecta)	-26,31457	-59,370051	Este trabajo
46	Parque Nacional Mburucuyá, Mburucuyá, Corrientes [EI] (colectado el 13/2/2006)	-28,060252	-58,072442	Este trabajo
47	Estancia "Tres Cerros", Paso de los Libres, Corrientes [D] (colectado el 23/1/2013)	-30,006361	-57,37675	Este trabajo
48	Colonia Carlos Pellegrini, Mercedes, Corrientes [EI] (INALI A724, colectado el 21/5/2020)	-28,53111	-57,17606	Este trabajo
49	Reserva Ecológica Costanera Sur, Buenos Aires [P] (colectado el 24/10/2013 y 22/10/2014)	-34,61144	-58,35082	Este trabajo
50	Arroyo Baldosas, Buenos Aires [D] (sin fecha de colecta)	sin coordenadas		Este trabajo
51	Arroyo Las Piedras, San Fernando, Buenos Aires [D] (colectado el 6/8/69)	sin coordenadas		Este trabajo
52	Campo Aurora, Chaco [CH] (sin fecha de colecta)	sin coordenadas		Este trabajo
53	Río Victoria, Misiones [SP] (colectado en octubre 1977)	sin coordenadas		Este trabajo
54	Río Yabebiry, Misiones [SP] (sin fecha de colecta)	sin coordenadas		Este trabajo



**Tabla 2.** Número de registros para *Cryptonanus chacoensis* en ecorregiones y complejos ecosistémicos (sensu Morello et al. 2018). En negrita los complejos ecosistémicos con el mayor número de registros. **Table 2.** Number of records for *Cryptonanus chacoensis* within Eco-regions and Ecosystem Complexes (sensu Morello et al. 2018). Ecosystem Complexes with the highest number of records are in bold.

Ecorregión	Complejo ecosistémico	Número de registros
Campos y Malezales	Colinas y Llanuras Onduladas	1
Chaco Húmedo	Oriental del Bajo Río Paraguay	6
Chaco Húmedo	Parque Chaqueño	1
Chaco Seco	Bosques Serranos de Tucumán, Salta y Jujuy	1
Chaco Seco	Interfluvio del Bermejo-Pilcomayo	1
Delta e Islas de los ríos Paraná y Uruguay	Bajo Paraguay	1
Delta e Islas de los ríos Paraná y Uruguay	Delta del Paraná	<b>8</b>
Delta e Islas de los ríos Paraná y Uruguay	Paraná Medio	5
Delta e Islas de los ríos Paraná y Uruguay	Río Uruguay	1
Espinal	Pampas Llanas Húmedas	3
Esteros del Iberá	Lagunas y Esteros del noroeste	2
Esteros del Iberá	Lagunas y Esteros del este	1
Pampa	Pampa Mesopotámica	3
Pampa	Pampa Ondulada	<b>8</b>
Selva de Yungas	Bosque y Pastizal Montano	1
Selva de Yungas	Selva y Pastizal Pedemontano	2
Selva Paranaense	Lomeríos del Ecotono al Pediplano	3
Selva Paranaense	Meseta Central con Selvas Mixtas	1
Selva Paranaense	Meseta Central con Selvas Mixtas	1
Selva Paranaense	Pediplanicie con Paleocauces	1
Selva Paranaense	Serranía Fluvio Erosional	2
Selva Paranaense	Valles Encajonados	1



**Tabla 3.** Número de registros para *Cryptonanus chacoensis* en unidades de vegetación (sensu Oyarzabal et al. 2018). En negrita las unidades de vegetación con el mayor número de registros. El asterisco indica unidades fisiónómicas con presencia de bosques en galería. **Table 3.** Number of records for *Cryptonanus chacoensis* within Vegetation Units (sensu Oyarzabal et al. 2018). Vegetation units with the highest number of records are in bold. Asterisc indicates Fisionomic Units with presence of gallery forests.

Dominio	Unidad fitogeográfica	Nombre fisiónómico	Nombre vulgar	N de registros
Amazónico	PF de las Yungas	Selva y Bosque montanos	Selva Montana y Bosque de Aliso y Pino del cerro	1
Amazónico	PF Paranaense	Bosque ribereño subtropical *	Valle del Paraná	4
Amazónico	PF Paranaense	Bosque y humedal deltaicos *	Delta del Paraná	<b>12</b>
Amazónico	PF Paranaense	Selva pluvial semicaducifolia	Selva Misionera-Selva Paranaense	<b>9</b>
Chaqueño	PF Chaqueña	Bosque de xerófitas con <i>Schinopsis balansae</i> y <i>Schinopsis lorentzii</i> y pastizal	Chaco Subhúmedo	1
Chaqueño	PF Chaqueña	Bosque de xerófitas con <i>Schinopsis lorentzii</i>	Chaco Semiárido	3
Chaqueño	PF Chaqueña	Mosaico de Bosque de xerófitas, de mesófitas, Sabana y Selva de albardón *	Chaco Húmedo con Bosques y Cañadas	6
Chaqueño	PF Chaqueña	Sabana de <i>Andropogon lateralis</i> y <i>Paspalum notatum</i> *	Pajonales y Palmares de Yatay	2
Chaqueño	PF Chaqueña	Mosaico de comunidades higrofiticas	Esteros del Iberá	1
Chaqueño	PF Chaqueña	Sabana de <i>Copernicia alba</i> y <i>Sorghastrum setosum</i> y Mosaico de Bosques *	Chaco Húmedo con Bosques, Pajonales y Palmares de Caranday	2
Chaqueño	PF del Espinal	Bosque de esclerófitas con <i>Prosopis affinis</i> *	Ñandubayzal y Selva de Montiel	1
Chaqueño	PF del Espinal	Bosque de esclerófitas con <i>Prosopis nigra</i> y <i>Acacia caven</i>	Espinillar	4
Chaqueño	PF Pampeana	Pastizal megatérmico con bosque en galería *	Pampa Mesopotámica	3
Chaqueño	PF Pampeana	Pradera higrofitica de <i>Andropogon lateralis</i>	Malezales	1
Chaqueño	PF Pampeana	Praderas de higrófitas y halófitas	Pampa Deprimida	1
Chaqueño	PF Pampeana	Pseudoestepa mesofítica de <i>Bothriochloa lagurioides</i> y <i>Nassella</i> spp.	Pampa Ondulada	3

## LITERATURA CITADA

- APODACA, M. J., L. KATINAS, & E. L. GUERRERO. 2019. Hidden areas of endemism: Small units in the Southeastern Neotropics. *Systematics and Biodiversity* 17:425–438.
- ARZAMENDIA, V., & A. R. GIRAUDO. 2009. Influence of great South American rivers of the Plata basin on distributional patterns of tropical snakes: a panbiogeographic analysis. *Journal of Biogeography* 36:1739–1749.
- ASTÚA, D. 2015. Order Didelphimorphia. Handbook of the mammals of the world, Monotremes and marsupials vol 5 (D. E. Wilson, & R. A. Mittermeier, eds.). Lynx Edicions, Barcelona.
- BROWN, B. 2004. Atlas of New World marsupials. *Fieldiana Zoology (New Series)* 102:1–308.
- DE LA SANCHA, N. U., & G. D'ELÍA. 2015. Additions to the Paraguayan mammal fauna: the first records of two marsupials (Didelphimorphia, Didelphidae) with comments on the alpha taxonomy of *Cryptonanus* and *Philander*. *Mammalia* 79:343–356.
- DÍAZ, M. M. 2019. *Cryptonanus chacoensis*. Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según



- su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina (SayDS-SAREM, eds.). <<http://cma.sarem.org.ar>>.
- FEGIES, A.C., A.P. CARMIGNOTTO, M. FERNANDEZ PEREZ, M.D. GUILARDI, & A.C. LESSINGER. 2021. Molecular phylogeny of *Cryptonanus* (Didelphidae: Thylamyini): Evidence for a recent and complex diversification in South American open biomes. *Molecular Phylogenetics and Evolution* 162:107213.
- FLORES, D. A. 2003. Estudio taxonómico y zoogeográfico de los marsupiales de Argentina. Tesis de doctorado inédita. Universidad Nacional de Tucumán, Tucumán, Argentina.
- FLORES, D. A., M. M. DÍAZ, M. M. & R. M. BARQUEZ. 2000. Mouse opossums (Didelphimorphia, Didelphidae) of northwestern Argentina: Systematics and distribution. *Zeitschrift für Säugetierkunde* 65:321–339.
- FLORES, D. A., M. M. DÍAZ, M. M. & R. M. BARQUEZ. 2007. Systematics and distribution of marsupials in Argentina: A review. *University of California Publications in Zoology* 134:579–669.
- GIRAUDDO, A. R. 2008. Sitio Ramsar Jaaukanigás: Biodiversidad, Aspectos Socioculturales y Conservación (Río Paraná, Santa Fe, Argentina). Asociación de Ciencias Naturales del Litoral, Humedales para el Futuro, Ramsar, Santa Fe, Argentina.
- GIRAUDDO, A. R. & V. ARZAMENDIA. 2004. ¿Son las planicies fluviales de la cuenca del Plata, corredores de biodiversidad? Los vertebrados amniotas como ejemplo. *Humedales de Iberoamérica* (J. J. Neiff, ed.). CYTED, Programa Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo, Cuba.
- GOIN, F. J., & G. MARTIN. 2022. Cenozoic South American metatherians (Mammalia, Theria) as indicators of climate-environmental changes. *Marsupial and Placental Mammal Species in Environmental Risk Assessment Strategies* (M.L. Larramendy & G. E. Liwyszyc, eds.). Royal Society of Chemistry, Cambridge University, Cambridge.
- HERSHKOVITZ, P. 1992. The South American gracile mouse opossums, genus *Gracilinanus* Gardner and Creighton, 1989 (Marmosidae, Marsupialia): a taxonomic review with notes on general morphology and relationships. *Fieldiana Zoology* 70:1–56.
- LUCKETT, P. W. 1993. An ontogenetic assessment of dental homologies in therian mammals. *Mammal phylogeny: Mesozoic differentiation, multituberculates, monotremes, early therians and marsupials* (F. S. Szalay, M. J. Novacek, & M. C. McKenna, eds.). Springer-Verlag, Nueva York.
- MASSOIA, E., & A. FORNES. 1972. Presencia y rasgos etoecológicos de *Marmosa agilis* chacoensis Tate en las Provincias de Buenos Aires, Entre Ríos y Misiones (Mammalia-Marsupialia-Didelphidae). *Revista de Investigaciones Agropecuarias* 9:71–82.
- MASSOIA, E., J. C. CHÉBEZ, & A. BOSSO. 2012. Los mamíferos silvestres de la provincia de Misiones, Argentina. *Fundación de Historia Natural Félix de Azara*, Buenos Aires.
- MORELLO, J., S. D. MATTEUCCI, A. F. RODRÍGUEZ, & M. E. SILVA. 2018. Ecorregiones y complejos ecosistémicos argentinos. 2da. Edición ampliada. Orientación Gráfica Editora, Buenos Aires.
- OYARZABAL, M., ET AL. 2018. Unidades de vegetación de la Argentina. *Ecología Austral* 28:40–63.
- PAUTASSO, A. A. 2008. Mamíferos de la provincia de Santa Fe, Argentina. *Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales Florentino Ameghino (Nueva Serie)* 13:1–248.
- QGIS DEVELOPMENT TEAM. 2022. QGIS Geographic Information System. Open Source Geospatial Foundation Project. <<http://qgis.osgeo.org>>
- TETA, P., & J. F. DÍAZ NIETO. 2019. How integrative taxonomy can save a species from extinction: The supposedly extinct mouse opossum *Cryptonanus ignitus* (Díaz, Flores and Barquez, 2000) is a synonym of the living *C. chacoensis* (Tate, 1931). *Mammalian Biology* 96:73–80.
- TETA, P., J. A. PEREIRA, E. MUSCHETTO, & N. FRACASSI. 2009. Mammalia, Didelphimorphia, Chiroptera, and Rodentia, Parque Nacional Chaco and Capitán Solari, Chaco Province, Argentina. *Check List* 5: 144–150.
- UDRIZAR SAUTHIER, D. E., A. M. ABBA, L. G. PAGANO, & U. F. J. PARDIÑAS. 2005. Ingreso de micromamíferos brasílicos en la Provincia de Buenos Aires, Argentina. *Mastozoología Neotropical* 12:91–95.
- UDRIZAR SAUTHIER, D. E., A. M. ABBA, J. B. BENDER, & P. M. SIMON. 2008. Mamíferos del arroyo Perucho Verna, Entre Ríos, Argentina. *Mastozoología Neotropical* 15:75–84.
- VOSS, R. S., D. P. LUNDE, & S. A. JANSÁ. 2005. On the Contents of *Gracilinanus* Gardner and Creighton, 1989, with the description of a previously unrecognized clade of small didelphid marsupials. *American Museum Novitates* 3482:1–34.

