



NOTAS SOBRE
MAMÍFEROS
SUDAMERICANOS

●



Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos

NOTAS SOBRE
**MAMÍFEROS
SUDAMERICANOS**



Ingreso de *Sus scrofa* al noreste del Chubut (República Argentina): nuevos registros y problemática de conservación

Romina L. D'Agostino (1, 2), Daniel E. Udrizar Sauthier (1, 2) y Ricardo Baldi (1, 3)

(1) Grupo de Estudio de Mamíferos Terrestres (GEMTE), Instituto Patagónico para el Estudio de los Ecosistemas Continentales, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (IPEEC - CONICET), Puerto Madryn, Chubut, Argentina. (2) Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco, Puerto Madryn, Chubut, Argentina. (3) Programa de Maestría en Conservación de la Biodiversidad. Departamento de Ecología, Genética y Evolución. Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina. [correspondencia: rdagostino@cenpat-conicet.gob.ar]

RESUMEN

En esta contribución se reportan nuevas localidades de ocurrencia del chancho jabalí *Sus scrofa* (Linnaeus, 1758) para el noreste del Chubut, Argentina. Estos registros incrementan en 135 km lineales hacia el sudeste la extensión geográfica de esta especie en la Patagonia. Los nuevos registros fueron obtenidos a partir de evidencias directas, indirectas y reportes de pobladores. Asimismo, se discuten brevemente las amenazas para la conservación de los ecosistemas nativos y las actividades productivas que se desarrollan en la zona como consecuencia del ingreso del jabalí.

ABSTRACT

In this contribution, new localities of occurrence for the wild boar *Sus scrofa* (Linnaeus, 1758) are reported for northeastern Chubut, Argentina. These records increase the geographic extension of this species in Patagonia by 135 linear km to the southeast. The new records were obtained from direct and indirect evidence, and reports from local residents. Likewise, we briefly discuss threats to the conservation of native ecosystems and productive activities that take place in the area as a consequence of the entry of the wild boar.

Las especies exóticas invasoras producen impactos negativos tanto en la flora como en la fauna autóctona (Vitousek et al. 1997; Mack et al. 2000; Manchester & Bullock 2000). Según Vitousek et al. (1996) la introducción de especies exóticas es la segunda causa de reducción de la biodiversidad, afectando a un 8% de los mamíferos en peligro de extinción a nivel mundial (Baillie et al. 2004). La introducción de mamíferos exóticos en Argentina se ha realizado con fines estéticos, comerciales y cinegéticos, entre otros (Navas 1987). Actualmente, existen 23 especies de mamíferos exóticos introducidas que se han constituido como poblaciones silvestres (Teta et al. 2018), entre las cuales se encuentra el jabalí *Sus scrofa* (Linnaeus, 1758), una especie nativa de Eurasia y el norte de África. En nuestro país, Pedro Luro creó el primer coto de caza en la provincia de La Pampa y en el año 1906 introdujo ejemplares de jabalí y ciervo

Recibido el 28 de mayo de 2020. Aceptado el 16 de junio de 2020. Editora asociada: Juliana Sánchez.



colorado (*Cervus elaphus*) con ese fin (Daciuk 1978; Navas 1987). A partir de ese primer grupo de jabalíes, algunos individuos fueron transportados a Neuquén con el mismo propósito entre 1917 y 1922, y a la provincia de Entre Ríos en la década de 1950 (Pescador et al. 2009). Posteriormente, algunos animales fueron dispersándose desde esos núcleos poblacionales siguiendo los cauces de diversos cursos de agua e ingresaron en el noroeste de Patagonia y norte-centro de Buenos Aires y sur-centro de Santa Fe (Ballari et al. 2019). Actualmente, el jabalí se distribuye en gran parte del territorio argentino, con presencia en 22 provincias (Ballari et al. 2019; Fig. 1).

El jabalí es considerado un ingeniero de ecosistemas por su capacidad de modificar los hábitats que ocupa. Durante la búsqueda de alimentos realiza hozaduras en el suelo que, junto al pisoteo, alteran la cobertura vegetal y el suelo, provocando la degradación de los ecosistemas nativos (Cushman et al. 2004; Cuevas et al. 2012; Bueno et al. 2013). El jabalí es un artiodáctilo omnívoro generalista que se alimenta de una gran variedad de recursos tales como invertebrados, mamíferos, huevos, plantas y hongos (Cuevas et al. 2010; Hernández et al. 2017). Su presencia en el ecosistema afecta negativamente a las especies nativas ya sea compitiendo o depredando sobre ellas, modificando su hábitat o actuando como vector de enfermedades. Entre estas últimas se encuentran la trichinelosis, leptospirosis, tuberculosis, aftosa y brucelosis, las cuales pueden perjudicar tanto a la fauna silvestre como a los humanos (Barrios-García & Ballari 2012; Debárbora et al. 2012; Schöning et al. 2013). Otros efectos negativos que ocasiona la presencia del jabalí son daños en los alambrados producto de su desplazamiento, y pérdidas en plantaciones frutihortícolas y en la ganadería, situaciones que pueden generar importantes perjuicios económicos (Schley & Roper 2003; Chauhan et al. 2009; Barrios-García & Ballari 2012).

El objetivo de esta contribución es reportar nuevas localidades de registro de *Sus scrofa* en el noreste de la provincia del Chubut (Argentina), y discutir brevemente las amenazas para la conservación y las actividades productivas que esta especie genera en la región. En el noreste del Chubut, la presencia del jabalí en silvestría se detectó en 2012 a través del avistamiento y caza por parte de pobladores rurales en establecimientos ganaderos (e.g., El Pañuelo; Tabla 1; Fig. 1) cercanos al límite con la provincia de Río Negro. En los años sucesivos, los avistamientos en la zona fueron cada vez más frecuentes. A partir del año 2017 se detectó la presencia de jabalí en el Área Natural Protegida Península Valdés (ANP-PV) mediante la utilización de trampas cámara, el registro de huellas, los avistamientos directos, consultas a pobladores, guardaparques, guardafaunas y reportes sobre individuos cazados (Fig. 2; Tabla 1). Se registraron 15 localidades de ocurrencia en el noreste del Chubut, la mayoría dentro del ANP-PV (Fig. 1). Estos registros incrementan en 135 km lineales hacia el sudeste la geonemia de esta especie en la Patagonia oriental.

La ocurrencia del jabalí ya se había reportado para otras áreas protegidas localizadas en el oeste del Chubut, como la Reserva Natural Nant y Fall, ANP Lago Baguilit, PN Lago Puelo y PN Los Alerces (Ballari et al. 2019). La ingesión del jabalí en el ANP-PV podría deberse a la expansión de las poblaciones presentes desde hace años en la provincia de Río Negro. Probablemente, los ejemplares se han dispersado a lo largo



del litoral atlántico, durante el otoño e invierno cuando la disponibilidad de aguadas naturales es mayor debido a las lluvias. Es posible que, siguiendo los cursos de agua y los bordes de la meseta central de Río Negro y Chubut hacia el oeste, algunos ejemplares llegaran al interior de la provincia, como por ejemplo a través de las cuencas de los arroyos Telsen, Perdido y Mirasol, hasta alcanzar la cuenca del río Chubut. Probablemente, al haber alcanzado el río Chubut estos animales pudieron dispersarse hacia el oeste, existiendo actualmente algunos registros cercanos a las localidades de las Plumas, Dolavon y Paso de Indios en el centro de la provincia (com pers. de pobladores rurales; localidades no incluidas en Tabla 1 y Fig. 1).

En el noreste del Chubut se registraron dos localidades donde los jabalíes eran mantenidos en cautiverio con fines reproductivos y de alimentación (Tabla 1; Fig. 1). Una de ellas fue registrada en el año 2008 en Laguna La Blanca y la otra localidad corresponde al establecimiento Dos Naciones en el norte de la provincia (Fig. 1; Tabla 1). Una hipótesis alternativa sobre la expansión geográfica del jabalí es la liberación o escape de ejemplares de criaderos, que junto a la retracción de la actividad ganadera pueden haber favorecido la dispersión de la especie.

La plasticidad del jabalí le permite adaptarse a diversos tipos de hábitats, incluso los costero-marinos. El establecimiento de sus poblaciones en el ANP-PV podría amenazar a las aves marinas coloniales que nidifican en la costa, como el Pingüino de Magallanes, especies de cormoranes, gaviotines, ostreros, y a especies de aves playeras migratorias. Dos de los registros de jabalí reportados en este trabajo ocurrieron en cercanía a colonias de pingüino que han crecido notablemente durante los últimos años (Pozzi et al. 2015). El jabalí también acarrea pérdidas significativas para los campos ganaderos que subsisten dentro del ANP-PV. Testimonios de pobladores rurales dan cuenta de al menos 130 ovinos muertos por jabalíes entre noviembre de 2019 y marzo de 2020, siendo estas pérdidas mayores a las reportadas en relación a la depredación por pumas (*Puma concolor*) en el área. En Argentina, si bien no hay publicaciones científicas que cuantifiquen la ocurrencia de accidentes viales por jabalíes, es frecuente el reporte de siniestros para las provincias de Córdoba, San Luis, Entre Ríos y Río Negro, entre otras (diarios digitales La Voz, Crónica, El Entre Ríos, Nicolás Battini com pers.). Situaciones similares se verifican en otros países (Lagos et al. 2012; Kruuse et al. 2016; Jägerbrand & Gren 2018). Adicionalmente, la persecución del puma por parte de los productores ganaderos limita los potenciales depredadores nativos que podrían controlar a las poblaciones de jabalí (Kissling et al. 2009).

Los registros de jabalí consignados en este trabajo parecen corresponderse con individuos aislados, probablemente dispersantes. Sin embargo, si la especie lograra establecerse en el área constituiría una seria amenaza para la conservación de la fauna silvestre terrestre y costera, sus hábitats, las actividades productivas y la seguridad de las personas. La presencia del jabalí en el noreste del Chubut plantea un gran desafío para las autoridades de aplicación, productores ganaderos y comunidad científica, exigiendo el diseño e implementación inmediata de estrategias de manejo para controlar sus poblaciones y limitar su expansión, de modo de minimizar sus efectos negativos sobre los ecosistemas patagónicos.





Figura 1. Nuevos registros de jabalí (*Sus scrofa*) obtenidos en el noreste de la provincia del Chubut, Argentina. Los círculos rojos corresponden a registros de individuos silvestres, mientras que los verdes indican las dos localidades donde se registraron ejemplares en cautiverio para cría y consumo. A la izquierda, en color naranja, se muestra la distribución de la especie descrita hasta el momento para Argentina según Ballari et al. (2019).



Figura 2. Jabalí (*Sus scrofa*) registrado por trampa cámara emplazada en la Reserva Natural de la Defensa Punta Buenos Aires, Chubut, República Argentina.

Tabla 1. Localidades de registro de jabalí (*Sus scrofa*) en el noreste de la provincia del Chubut, República Argentina. Los asteriscos indican las dos localidades donde se observaron ejemplares en cautiverio para cría y consumo. Abreviatura: Est., Establecimientos.

N°	Referencia geográfica	Latitud	Longitud	Tipo de evidencia	Fecha de registro
1	Est. El Pañuelo	-42,0962	-65,067	Información de poblador	2012
2	Punta Norte	-42,1322	-63,7795	Individuo cazado	2020
3	San Matías	-42,1343	-63,888	Información de poblador	2019
4	Punta Buenos Aires	-42,2427	-64,3183	Trampas cámara	29/05/2019- 7/10/2019
5	Est. Dos Naciones*	-42,4093	-65,0434	Ejemplares en cautiverio	01/02/2016
6	San José	-42,4386	-64,093	Trampa cámara, huellas, hozaduras y ovinos depredados	2/8/2019- 15/11/2019
7	Puesto El Desempeño	-42,5151	-64,8114	Huellas	07/06/2019
8	Arroyo Telsen	-42,5759	-66,8431	Individuo cazado	2019
9	Puerto Pirámides	-42,5832	-64,3031	Avistamiento	13/11/2017
10	Salina grande	-42,6401	-63,973	Avistamiento	2019
11	Bajo Bartolo	-42,6901	-64,1369	Individuos cazados y ovinos depredados	01/08/2019
12	Punta Delgada	-42,7901	-63,7259	Información de poblador	2018
13	Laguna La Blanca*	-42,8166	-65,1368	Ejemplares en cautiverio	2008
14	Bajo Simpson	-42,9278	-65,156	Avistamiento	09/05/2020
15	Punta Ninfas	-42,9442	-64,3358	Avistamiento	07/02/2020

AGRADECIMIENTOS

Deseamos expresar nuestra gratitud a O. Gallo, N. Ledesma, F. Giacomelli Surget, C. Nicolini, L. Lamuedra González, R. Lorenzo, M. Roig, V. DAgostino, T. Bosco y S. Cicotti por su asistencia y apoyo logístico. A los productores, trabajadores rurales, guarda-faunas y guardaparques por los aportes de registros de jabalí. A la editora asociada Juliana Sánchez y a Carlos Figueroa que aportaron sugerencias para mejorar este manuscrito. A la Subsecretaría de Áreas Protegidas y la Dirección de Fauna y Flora Silvestre del Chubut, la Administración de Parques Nacionales y los propietarios de establecimientos ganaderos por las autorizaciones para realizar las actividades de investigación.

FINANCIAMIENTO

Este trabajo forma parte del proyecto “Conservación de la vida silvestre de Península Valdés”, que cuenta con apoyo del CONICET a través del P-UE 0044-2016 otorgado al IPEEC-CONICET, el PICT 2018-01736, la Fundación Vida Silvestre Argentina,



Wildlife Conservation Society, el Servicio de Pesca y Vida Silvestre de EE.UU., ALUAR Aluminio Argentino, Idea Wild, y el Programa Península Valdés (PROPEVA) de la Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco.

LITERATURA CITADA

- BAILLIE, J. E. M., C. HILTON-TAYLOR, & S. N. STUART. 2004. IUCN Red List of threatened species: a global species assessment. IUCN, Gland.
- BALLARI, S. A. ET AL. 2019. *Sus scrofa*. Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. (SAyDS-SAREM, eds.). <http://doi.org/10.31687/SaremLR.19.604>
- BARRIOS-GARCÍA, M. N., & S. A. BALLARI. 2012. Impact of wild boar (*Sus scrofa*) in its introduced and native range: A review. *Biological Invasions* 14:2283–2300.
- BUENO, C. G., J. AZORÍN, D. GÓMEZ-GARCÍA, C. L. ALADOS, & D. BADÍA. 2013. Occurrence and intensity of wild boar disturbances, effects on the physical and chemical soil properties of alpine grasslands. *Plant and soil* 373:243–256.
- CHAUHAN, N., S. B. KULDEEP, & D. KUMAR. 2009. Human-wild pig conflict in selected states in India and mitigation strategies. *Acta Silvatica et Lignaria Hungarica* 5:189–197.
- CUEVAS, M. F., A. NOVILLO, C. CAMPOS, M. A. DACAR, & R. A. OJEDA. 2010. Food habits and impact of rooting behaviour of the invasive wild boar, *Sus scrofa*, in a protected area of the Monte Desert, Argentina. *Journal of Arid Environments* 74:1582–1585.
- CUEVAS, M. F., L. MASTRANTONIO, R. A. OJEDA, & F. M. JAKSIC. 2012. Effects of wild boar disturbance on vegetation and soil properties in the Monte Desert, Argentina. *Mammalian Biology* 77:299–306.
- CUSHMAN, J. H., T. A. TIERNEY, & J. M. HINDS. 2004. Variable effects of feral pig disturbances on native and exotic plants in a California grassland. *Ecological Applications* 14:1746–1756.
- DACIUK, J. 1978. Notas faunísticas y bioecológicas de Península Valdés y Patagonia, IV: Estado actual de las especies de mamíferos introducidos en la Región Araucana (Rep. Argentina) y grado de coacción ejercido en algunos ecosistemas surcorderos. *Anales de Parques Nacionales* 14:105–130.
- DEBÁRBORA, V. N., S. NAVA, S. CIRIGNOLI, A. A. GUGLIELMONE, & A. S. POI. 2012. Ticks (Acari: Ixodidae) parasitizing endemic and exotic wild mammals in the Esteros del Iberá wetlands, Argentina. *Systematic and Applied Acarology* 17:243–250.
- DIARIO DIGITAL CRÓNICA. 2019. <https://www.cronica.com.ar/info-general/Atropellaron-a-un-jabali-y-murieron--20190427-0010.html>.
- DIARIO DIGITAL EL ENTRE RÍOS. 2017. <https://www.elentrieros.com/actualidad/jabalaes-atravesaron-la-ruta-y-ocasionaron-un-accidente.htm>
- DIARIO DIGITAL LA VOZ. 2019. <https://www.lavoz.com.ar/sucesos/chocaron-un-jabali-auto-quedo-destruido-chancho-terminara-en-parrilla>.
- HERNÁNDEZ, C., S. SADE, & J. RAU. 2017. Dieta del jabalí (*Sus scrofa*), invasor biológico reciente del Parque Nacional Puyehue, sur de Chile. *Mastozoología Neotropical* 24:467–473.
- JÄGERBRAND, A. K., & I. M. GREN. 2018. Consequences of increases in wild boar-vehicle accidents 2003–2016 in Sweden on personal injuries and costs. *Safety* 4:53.
- KISSLING, W. D., N. FERNÁNDEZ, & J. M. PARUELO. 2009. Spatial risk assessment of livestock exposure to pumas in Patagonia, Argentina. *Ecography* 32:807–817.
- KRUUSE, M., S. E. ENNO, & T. OJA. 2016. Temporal patterns of wild boar-vehicle collisions in Estonia, at the northern limit of its range. *European Journal of Wildlife Research* 62:787–791.
- LAGOS, L., J. PICOS, & E. VALERO. 2012. Temporal pattern of wild ungulate-related traffic accidents in northwest Spain. *European Journal of Wildlife Research* 58:661–668.
- MACK, R. N., D. SIMBERLOFF, W. MARK LONSDALE, H. EVANS, M. CLOUT, & F. A. BAZZAZ. 2000. Biotic invasions: causes, epidemiology, global consequences, and control. *Ecological Applications* 10:689–710.
- MANCHESTER, S. J., & J. M. BULLOCK. 2000. The impacts of non-native species on UK biodiversity and the effectiveness of control. *Journal of Applied Ecology* 37:845–864.



- NAVAS, J. A. 1987. Los vertebrados exóticos introducidos en la Argentina. Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales, Serie Zoología 14:7–38.
- PESCADOR, M., J. SANGUINETTI, H. PASTORE, & S. PERIS. 2009. Expansion of the introduced wild boar (*Sus scrofa*) in the Andean region, Argentinean Patagonia. Galemys 21:121–132.
- POZZI, L. M., P. G. BORBOROGLU, P. D. BOERSMA, & M. A. PASCUAL. 2015. Population regulation in Magellanic penguins: what determines changes in colony size? PloS One 10:e119002.
- SCHLEY, L., & T. J. ROPER. 2003. Diet of wild boar, *Sus scrofa*, in Western Europe, with particular reference to consumption of agricultural crops. Mammal Review 33:43–56.
- SCHÖNING, J. M. ET AL. 2013. Surveillance of Bovine Tuberculosis and risk estimation of a future reservoir formation in wildlife in Switzerland and Liechtenstein. PLoS One 8:e54253.
- TETA, P. ET AL. 2018. Lista revisada de los mamíferos de Argentina. Mastozoología Neotropical 25:163–198.
- VITOUSEK, P. M., C. M. D'ANTONIO, L. L. LOOPE, & R. WESTBROOKS. 1996. Biological invasions as global environmental change. American Scientist 84:468–478.
- VITOUSEK, P. M., C. M. D'ANTONIO, L. L. LOOPE, M. REJMANEK, & R. WESTBROOKS. 1997. Introduced species: a significant component of human-caused global change. New Zealand Journal of Ecology 21:1–16.

